

**To:** (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 4/15/2020 5:17:19 PM  
**Subject:** RE:  
**Received:** Wed 4/15/2020 5:17:19 PM

ok

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 april 2020 17:29  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW:

Ha (10)(2e)

De IRF had nog een opmerking bij de voorhangbrief, over de passage over de samenloop met de rijksregelingen op de laatste pagina, zie hieronder.

Deze mail kwam echter na de mail van (10)(2e) dat de brief al uit was, dus heb (10)(2e) laten weten dat 'ie te laat was (vriendelijk). De brief blijkt nu toch niet uit, maar gegeven dat ik (i) dit wel al aan (10)(2e) heb laten weten en (ii) nieuwe ondertekening door de minister vergt omdat ie op de laatste pagina staat en (iii) de tijdsdruk om nu te verzenden, zou ik adviseren om niet meer aan te passen.

Groeten,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 april 2020 16:18  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:**

- De formulering zoals hij nu staat sluit aan bij de ZN-brief van begin april (resterende omzetzijdering).
- In de reactie van VWS (10)(2e) op onze vraag leek men uit te gaan van omzetzijdering waarvoor vanuit zorginkopers geen continuïteitsbijdrage is.

Het tweede is m.i. de correcte uitwerking, anders kan je overcompensatie krijgen bij hoge variabele lasten en door timingsverschillen. Dus zeker goed dat ook hier te verwerken om verdere verwarring te voorkomen. Kan dat nog? Bijvoorbeeld tekstueel:

(11)(1)